

О ЕЖЕГОДНИКАХ ИНДЕКСОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СВОБОДЫ «THE HERITAGE FOUNDATION»

Ара Марджанян

Данная статья продолжает традиции рубрики «Армения-регион-мир: цифры и факты», публикуемой в рамках справочника «Армения» НОФ «Нораванк». Создание этой рубрики было обусловлено желанием хотя бы частично ответить на следующие вопросы: какое место занимает Армения в современном мире? Каковы зафиксированные приобретения и неудачи? Каковы отдельные тенденции и картина в целом? Другой целью рубрики являлось желание сколько-нибудь подробно осветить периодически появляющиеся в отечественных СМИ лаконичные и часто поверхностные публикации о рейтинговых таблицах и статистических данных, касающихся Армении. Наша цель – по возможности подробно и объективно представить эти данные для их адекватного восприятия и дальнейшего анализа.

1. Ежегодники индексов экономической свободы «The Heritage Foundation»

«Фонд Наследие» (ФН, «*The Heritage Foundation*»), основанный в 1973г., является общественной организацией, исследовательским учреждением и одновременно «кузницей кадров» Республиканской партии США, а также одним из наиболее влиятельных экспертных центров консервативного политического поля Америки, да и всего мира. Начиная с 1995г. ФН составляет и издает ежегодник «Индекс экономических свобод» (ИЭС) более 150 стран мира.

В наших прошлых публикациях мы обращались к данным ИЭС за 1996-2004гг. по Армении и странам нашего региона [1]. Так, согласно ежегоднику ФН за 2003г., «период 1996-2003гг. был временем существенной либерализации экономического поля Армении. В 2001-2002гг. Армения стала лидировать по экономической свободе не только среди стран СНГ, но и 6 стран¹ нашего региона. Армения была признана единственной страной региона с **«в ос-**

¹ Армения, Грузия, Азербайджан, Турция, Иран, Российская Федерация (РФ). Последняя рассматривается в числе стран нашего региона, исходя из факта ее активной роли в экономической, политической и культурной системах Армении.

новном свободной» экономикой, сместив с этой позиции Турцию» [1, с. 72]. В 2004г. справочник ФН, наряду с общими благоприятными оценками, отметил снижение темпов экономической либерализации республики – впервые с 1999г. Это было обусловлено оценкой таких компонентов, как *теневой «черный рынок», «регулирование» и «зарплаты и цены»*. Ежегодники ИЭС ФН за 2005–06 гг. продолжали приводить довольно высокие оценки степени экономической либерализации Армении, соседствующие с достаточно сбалансированной и достоверной оценкой имеющихся упущений. Но и в них закреплено положение Армении как лидера региона в сфере экономических свобод. Исходя из ценностной системы экспертов ФН, не трудно понять, что для них «экономическая свобода» – просто синоним «свободы», которая, в свою очередь, является абсолютной ценностью для фонда «Наследие».

2. Ежегодник ИЭС ФН 2007г. Факты

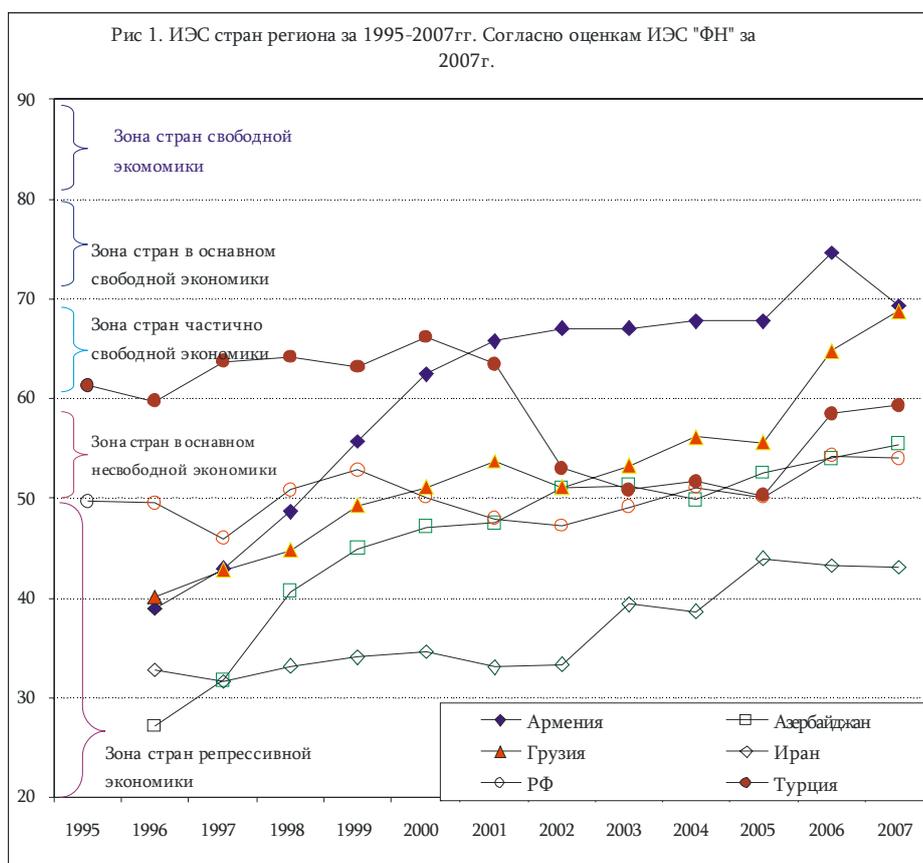
В конце января 2007г. был опубликован ежегодник экономических свобод ФН этого года [2], а в начале марта он был размещен на интернет-сайте фонда. Согласно данным этого ежегодника¹, среди рассматриваемых 157 стран мира, Армения, по степени экономических свобод, занимает 32-е место, опережая такие страны, как Франция, Южная Корея, Мексика и РФ.

Цитата из ежегодника ИЭС 2007г.: «Армения в ряду 41 государств Европейского региона занимает 19-е место, превосходя средний европейски показатель. Впечатляющий подвиг для зажатой в горах бедной республики. Армения обладает высокими индексами фискальной, монетарной, финансовой, предпринимательской свободы и свободы рабочей силы. Высока степень свободы от правительства <...> Инфляция низкая, банковская система полностью частная и хорошо управляемая, коммерческие законы гибки и сравнительно просты. Исключая собственность на землю, ограничений для внешних вкладов немного. Армения еще несколько отстает в сфере укрепления права собственности и свободы от коррупции. Тем не менее, для бывшей республики СССР, Армения демонстрирует впечатляющую степень экономических свобод» [2, с. 85]. В целом – приятная оценка, тем более что она вполне соответствует действительности, и совпадает со всеми ранними оценками ежегодников ИЭС ФН.

И вдруг, в том же ежегоднике встречаем следующее: «В течение этого года значение ИЭС Армении стремительно сократилась на 5.1%, что, частично, является следствием применения новой методологии». В чем дело? Обра-

¹ В Приложении А приводится полная таблица ИЭС рассматриваемых 157 стран мира.

тимся к размещенной на сайте ФН библиотеке данных ИЭС всех рассматриваемых Фондом стран за 1995-2007гг.¹ Отметим, что эти данные уже перерасчитаны в согласии с *новой методологией*, применяемой в справочнике ФН за 2007г. На Рис.1 представлены эти оценки для 6 стран нашего региона. Явно заметно существенное ухудшение оценок Армении за 2007г. Параллельно с этим ощутил рост оценок ИЭС соседних с нами стран – Турции и, особенно, Грузии.

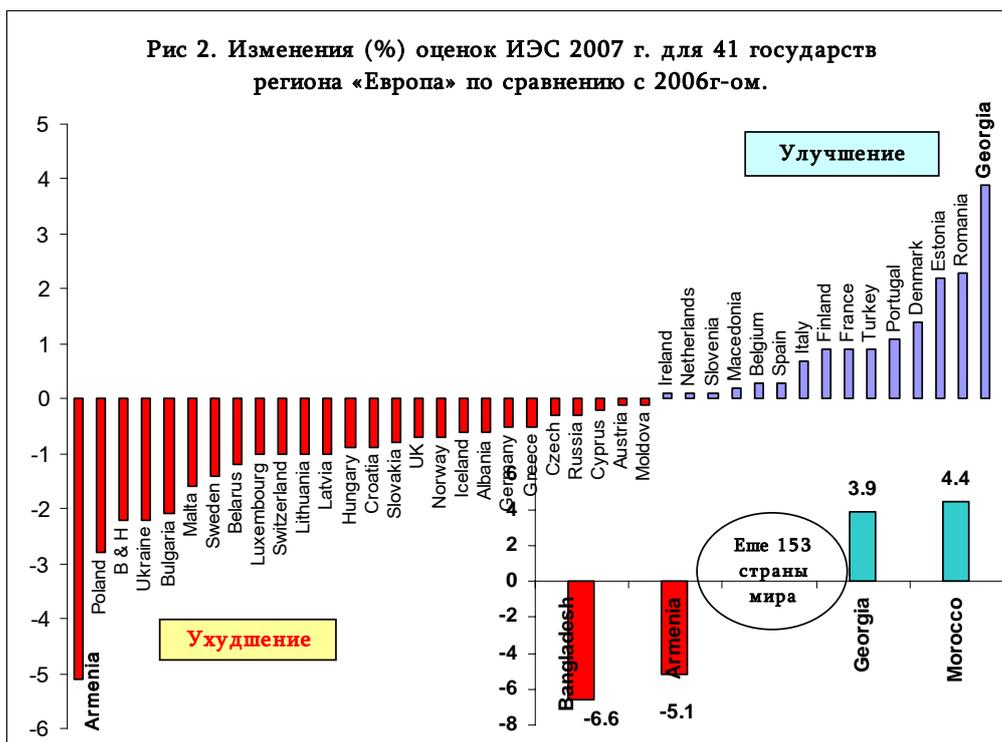


Этот вопрос вызывает еще большее беспокойство после подробного анализа данных библиотеки ФН. Итоги анализа свидетельствуют, что снижение оценок ИЭС Армении в ряду всех стран региона «Европа» носит исключительный характер. Так, на Рис. 2 отражены изменения оценок ИЭС всех 41 государств этого региона, имевшие место за 2007г. по сравнению с 2006г. Как вид-

¹ <http://www.heritage.org/research/features/index/>

но из Рис. 2, согласно экспертам ФН, в регионе «Европа» Армения (ухудшение -5.1%) и Грузия (улучшение +3.9%) оказались в противоположных, полярных положениях. Картина становится просто удручающей, если мы рассмотрим ее в контексте всех 157 стран мира, рассматриваемых в ежегоднике ИЭС ФН 2007 года. В этом случае полярную пару Армения-Грузия превосходит только пара Бангладеш (ухудшение -6.6%) и Марокко (улучшение +4.4%) (см. в окне Рис. 2). Но самое тревожное то, что в 2007г. Армения, как и Грузия, причислена к группе «Частично свободных» стран. Между тем, согласно всем более ранним оценкам ФН, Армения являлась единственной «в целом свободной» страной нашего региона. Таким образом, на страницах справочника ИЭС ФН за 2007г. по изменению темпа экономических свобод Армения и Грузия оказались на разных полюсах «Европы» и мира.

На протяжении более чем десятилетней истории ежегодников ИЭС ФН подобные оценки нашей страны и ее непосредственного соседа являются исключительным явлением, требующим более подробного изучения.



3. Ежегодник ИЭС ФН за 2007г. Новые подходы

По сравнению с предыдущими годами, ежегодник ИЭС ФН 2007г. отличается важными особенностями и существенными изменениями, как частного характера, так и общеметодологического свойства. Попробуем вкратце описать их. При этом мы совершенно не претендуем на *оценку* обоснованности или эффективности тех или иных изменений – развернутые дебаты вокруг этого вопроса можно найти на самом сайте ФН. Наша цель – лишь по возможности ясно описать эти изменения для дальнейшего исследования. Ведь, по словам экспертов ФН, именно новая методология частично виновата в потере Арменией статуса страны с «в основном свободной» экономикой. Как это произошло и каковы другие причины?

3.1. Общие методологические изменения

Самое главное отличие ИЭС ФН 2007г. от предыдущих изданий, это использование новой методологии оценки ИЭС. Обратимся к ее особенностям.

Во-первых, она использует процентную и непрерывную (*continuous*) шкалу оценок ИЭС. Это нововведение положило конец применению *дискретной*, или разрядной (*bracket scoring*) шкалы оценок ИЭС, используемых ФН со времен первой публикации в 1995г. Ранее, ИЭС данного государства оценивалась в дискретной области от 1.0 до 5.0. Причем, меньшая оценка ИЭС означала более «свободную» страну: оценка ИЭС равная 1.0 давалась экономически наиболее свободной стране, а оценка 5.0 соответствовала стране с репрессивной экономикой. В справочнике ФН 2007г. картина противоположная: чем выше процентная оценка ИЭС, тем более экономически свободной признавалась данная страна. Оценка 100% соответствует прежней оценке 1.0, а 0% – прежней оценке 5.0.

Во вторых, согласно старой методологии, оценки ИЭС всех стран распределялись по **четырем** «качественным» разрядам. В разряд стран со «Свободной» экономикой зачислялись те страны, оценки ИЭС которых находились в диапазоне 0.00-1.95. Диапазон 2.00–2.95 предоставлялся разряду «В целом свободных» стран, диапазон 3.00–3.95 – разряду «В целом несвободных» и диапазон 4.00-5.00 – разряду «Репрессивных» стран. Картина в ежегоднике ФН 2007г. в общем та же, но распределение производится уже по **пяти** разрядам – к прежним четырем добавился новый промежуточный разряд «Частично свободных» стран. Новое распределение имеет следующий вид: в разряд стран со «Свободной» экономикой попадают страны с ИЭС в диапазоне оценок 80.0-100%, «В целом свободных» – с ИЭС 70.0-79.9%, «Частично свободных» – с ИЭС 60.0-69.9%, «В целом несвободных» – с ИЭС 50.0-59.9% и «Репрессивных» – с ИЭС 0.0-49.9%.

Приведенные подробности, взятые нами из ежегодника ИЭС 2007г, не достаточны для четкого понимания произошедших изменений, и даже несколько затемяют их сущность. Для более наглядного представления этих изменений, на Рис. 3 нами изображены шкалы оценки старой (до 2007г.) и новой методологий ИЭС ФН. Приведены также соответствующие шкалы оценок ИЭС старой (с шагом 0.05 единиц) и новой (с шагом 1.25% единиц) методологий. Как видно, из приводимого рисунка, новая шкала ощутимо «строже». Так, в ней существенно расширен новый диапазон «Репрессивных» стран: он почти полностью включает в себя последние два разряда старой шкалы. Несколько сужен диапазон «Свободных» стран. А прежнему разряду «В основном свободных» стран по новой шкале соответствуют сразу три разряда: «В основном свободные», «Частично свободные» и «В целом несвободные». При этом, промежуточный разряд «Частично свободных» стран соответствует средней части разряда «В целом свободных» старой шкалы. Напомним, что у верхнего края именно этого нового, промежуточного, разряда и оказалась Армения со своей, почти пограничной оценкой ИЭС (69.4%) за 2007г. В похожем положении оказались также Чехия и Уругвай (см. Приложение А).

Как видим, потеря Арменией статуса экономически «В основном свободной» страны действительно связана с применением новой методологии, точнее, с введением нового класса стран с «Частично свободной» экономикой. Отметим, что согласно старой «разрядности» ФН, Армения со своим новым значением ИЭС оставалась бы «В целом свободной» страной.

Но неужели это все? Зачем вообще была введена эта новая шкала? Почему Армения оказалась именно на границе промежуточного разряда этой новой шкалы? Ведь даже при ощутимом 3.0-4.0% снижении оценки ИЭС наша страна заняла бы положение «В целом свободной» страны, согласно уже новой методологии ФН. Чем обусловлено такое резкое уменьшение ИЭС Армении (5.1%) всего за год, достаточное для из-

Рис.3

		До 2007г.	ФН 2007г.		
Свободные	1.00	100%	Свободные		
	1.05	98.75%			
	1.10	97.50%			
	1.15	96.25%			
	1.20	95.00%			
	1.25	93.75%			
	1.30	92.50%			
	1.35	91.25%			
	1.40	90.00%			
	1.45	88.75%			
	1.50	87.50%			
	1.55	86.25%			
	1.60	85.00%			
	1.65	83.75%			
	1.70	82.50%			
В основном свободные	1.75	81.25%	В основном свободные		
	1.80	80.00%			
	1.85	78.75%			
	1.90	77.50%			
	1.95	76.25%			
	2.00	75.00%			
	2.05	73.75%			
	2.10	72.50%			
	2.15	71.25%			
	2.20	70.00%			
В основном свободные	2.25	68.75%	Частично свободные		
	2.30	67.50%			
	2.35	66.25%			
	2.40	65.00%			
	2.45	63.75%			
	2.50	62.50%			
	2.55	61.25%			
	2.60	60.00%			
	2.65	58.75%			
	2.70	57.50%			
В основном несвободные	2.75	56.25%	В основном несвободные		
	2.80	55.00%			
	2.85	53.75%			
	2.90	52.50%			
	2.95	51.25%			
	3.00	50.00%			
	3.05	48.75%			
	3.10	47.50%			
	3.15	46.25%			
	3.20	45.00%			
Репрессивные	3.25	43.75%	Репрессивные		
	3.30	42.50%			
	3.35	41.25%			
	3.40	40.00%			
	3.45	38.75%			
	3.50	37.50%			
	3.55	36.25%			
	3.60	35.00%			
	3.65	33.75%			
	3.70	32.50%			
	3.75	31.25%			
	3.80	30.00%			
	3.85	28.75%			
	3.90	27.50%			
	3.95	26.25%			
4.00	25.00%				
4.05	23.75%				
4.10	22.50%				
4.15	21.25%				
4.20	20.00%				
4.25	18.75%				
4.30	17.50%				
4.35	16.25%				
4.40	15.00%				
4.45	13.75%				
4.50	12.50%				
4.55	11.25%				
4.60	10.00%				
4.65	8.75%				
4.70	7.50%				
4.75	6.25%				
4.80	5.00%				
4.85	3.75%				
4.90	2.50%				
4.95	1.25%				
5.00	0.00%				

менения «качественного» характера оценки страны? Ответы на эти и другие вопросы требуют дальнейшего исследования.

3.2. Изменения в компонентах ИЭС

Обрисует методы оценок ИЭС данной страны, принятых в справочниках ФН. Согласно и новой, и старой методологий ФН, суммарная оценка ИЭС данной страны рассчитывается на основе оценок 10 определенных компонент, характеризующих те или иные аспекты экономической свободы данной страны. Причем, в формировании суммарной оценки ИЭС они имеют одинаковый вес. Иными словами, суммарная ИЭС определяется арифметическим средним суммы оценок этих 10 компонент. До методологических изменений 2007г. эти компоненты оценивались в дискретной шкале, в диапазоне значений 1.0-5.0, каждая – в зависимости от ряда других параметров. При этом, оценки носили в основном «рейтинговый» характер, а не вычислялись на основе значений экономических показателей страны (инфляция, структура госбюджета, темпы роста ВВП и т.д.).

В справочнике ФН 2007г. также использованы десять компонент ИЭС, которые теперь называются «10-ю свободами». Например, прежняя компонента «теневая экономика (черный рынок)» переименована в «свободу от коррупции», а прежней компоненте «коммерческая политика» в настоящее время соответствует компонента «коммерческая свобода». Единственное исключение составляет компонента «право на собственность», которая сохранила свое название. Рассмотрена также новая, ранее не применяемая компонента «свобода рабочей силы».

В представленной ниже таблице показан список компонент ИЭС по старой и новой методологии ФН.

Компоненты ИЭС ФН, 1995-2006гг.	«10 свобод « ИЭС ФН, 2007г.
регулирование	1. свобода предпринимательства
коммерческая политика	2. коммерческая свобода
финансовая политика	3. фискальная свобода
государственное вмешательство в экономику	4. свобода от правительства
зарплаты и цены	5. монетарная свобода
финансовые потоки и внешние вклады	6. свобода инвестиций
финансовые затраты правительства	7. финансовая свобода
банковская и финансовая система	
право на собственность	8. право на собственность
теневая экономика (черный рынок)	9. свобода от коррупции
	10. свобода рабочей силы

Другая важная особенность новых «свобод» в том, что теперь они оцениваются в процентах, а не в прежнем дискретном пределе 1.0-5.0. Возросла также степень «объективности» – некоторые из них теперь рассчитывается. В этом смысле новые 10 «свобод» можно распределить по 2 группам. В первую – «расчетную» группу входят те «свободы», оценки которых вычисляются по той или иной формуле, основанной на макроэкономических и других «объективных» показателях данной страны. К их числу относятся первые 5 «свобод» таблицы. Другая – «рейтинговая» группа, состоит из прочих 5 «свобод», оценка которых осуществляется экспертами ФН при помощи той или иной рейтинговой (словесной) таблицы. Для дальнейшего нам будут важны подробности определения и расчета ряда «свобод» ИЭС по новой методологии ФН. Поэтому рассмотрим их несколько подробнее.

Под номером 5 «расчетных» свобод ФН выступает «Монетарная свобода» (МС), которая, согласно экспертам ФН, «для рыночной экономики является тем же, что свобода слова для демократии» [2, с. 45]. Хотя на сегодняшний день отсутствует общая точка зрения о «правильной» монетарной системе, экспертами ФН признается, что самые важные факторы здесь, это низкая инфляция и независимо действующий Центральный банк. Достигнуто также согласие относительно того, что контроль над ценами бьет по эффективности рынка. Соответственно, по новой методологии ФН значение МС рассчитывается исходя из 2-х параметров: средневзвешенная инфляция (СВИ) в стране за последние три года и контроль над ценами (КЦ). МС данной страны для данного, i -ого года ($МС_i$) рассчитывается следующей формулой:

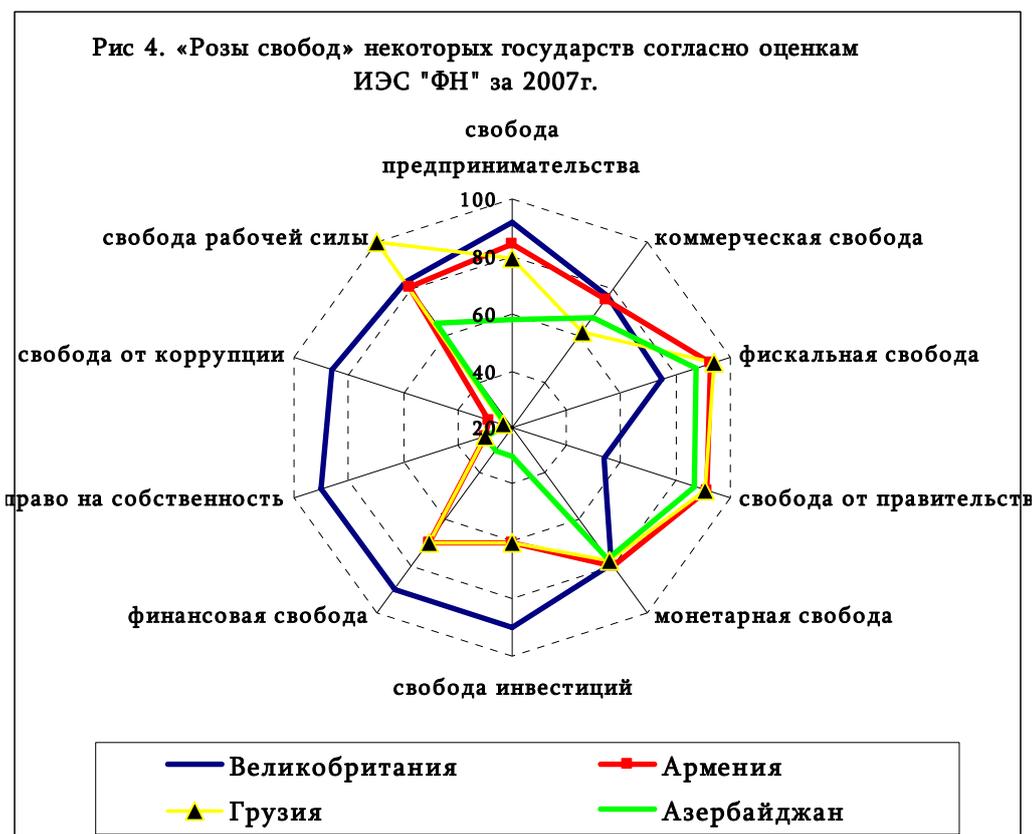
$$МС_i = 100 - d (a_1 СВИ_i + a_2 СВИ_{i-1} + a_3 СВИ_{i-2})^{0.5} - КЦ_i, \quad (1)$$

где d , a_1 , a_2 и a_3 – некие коэффициенты, одинаковые для всех рассматриваемых стран, значение которых нас здесь не будет интересовать. $СВИ_i$, $СВИ_{i-1}$ и $СВИ_{i-2}$ – средневзвешенная инфляция для данного (i -ого) года и предыдущих двух лет, а $КЦ_i$ – некая величина, характеризующая «степень» контроля над ценами. Она оценивается не на основе зафиксированного в данной стране того или иного цифрового индекса, а определяется экспертами ФН, на непредставленной в [2] и других прилагающихся изданиях основе. Эта величина оценивается в пределах от 0% до 20% и обладает, так сказать, «штрафной» функцией. Таким образом, на примере МС зафиксируем, что, согласно новой методологии, даже определение «расчетных» свобод содержит «рейтинговую» в своей сути оценку. Последняя обязательно содержит субъективный элемент в противовес чисто расчетным оценкам, основанным на «объективных» данных страны.

Подобный «штрафной» элемент имеется также в новой расчетной фор-

муле для «свободы» No 2 – «Коммерческой свободы». Здесь он называется «Штраф для нетарифных запретов» (ШНЗ) и также оценивается в пределах от 0% до 20%. Однако тут оценка бинарная – либо 0%, либо 20%.

«Рейтинговая» свобода номер 10, это «Свобода рабочей силы» (СРС), являющаяся методологическим нововведением ФН 2007 года. Она определяется исключительно на основе данных одного источника – справочника Всемирного Банка *Doing Business 2007: How to Reform* [5]. Рассмотрение этой свободы ограничим тем, что отметим, что СРС рассчитывается на основе оценки четырех параметров, обладающих одинаковым (25%) весом: минимальная зарплата, степень фиксированности рабочего времени, легкость увольнения лишней рабочей силы и затратность увольнения лишней рабочей силы.



Данные ИЭС ежегодников ФН, к сожалению, лишены наглядности. Чтобы восполнить этот пробел и представить ИЭС данной страны в соответствии с ее 10 «свободами» в обобщенном виде, мы обратились к «радарным

диаграммам». Будем строить «Розу свободы» данной страны по ее 10 «свободам» примерно так, как строят, например, розу ветров данной местности по разным географическим направлениям. Основываясь на данных [2], Рис. 4 представляет «розы свобод» трех кавказских государств. Для сравнения мы изобразили также «розу свободы» самой передовой в смысле экономической свободы страны региона «Европа» – Великобритании.

Из приведенного рисунка отчетливо видны характерные искажения «роз свобод» новых независимых стран с «переходной экономикой» в сравнении с классически свободной страной. Это «сверхсвобода» от правительства, чрезмерная свобода фискальной системы при слабом праве на собственность и очень малой свободе от коррупции. Хорошо видна и «цветущая пропорциональность» розы свободы классической, демократической страны, особенно в «западной» части диаграммы, где мы поместили те из свобод, которые формируются под длительным влиянием ценностной системы всего общества.

3.3. Изменения региональной классификации

Характерным нововведением ежегодника ИЭС ФН 2007г. является также *новая региональная классификация* стран. В ней, вместо прежнего объединенного региона «Северная Америка и Европа», теперь рассматриваются два отдельных региона: «Европа» и «Америки». Последний регион, вполне в духе доктрины Монро, наряду с собственно «Северной Америкой», полностью включает в себя используемый ранее регион «Латинская Америка и Карибские страны». В новой классификации регион «Европа» рассматривается отдельно, прекращая тем самым применение «атлантического» по своей сущности региона «Северная Америка и Европа». Заметим, что ранее был положен конец попыткам объединения стран членов ОЭСР (OECD) в отдельный регион¹. Кроме этого, в ежегоднике вовсе отсутствует рассмотрение стран «группы СНГ». Армения и Грузия, наряду с Турцией, стабильно рассматриваются в регионе «Европа». Напомним, что в ранних изданиях ФН Турция рассматривалась то в расширенном регионе «Средний Восток», то в регионе «Европа» и даже отдельно. Азербайджан в справочнике ФН 2007г. рассматривается внутри региона «Азия и Т. О.».

¹ В рамках региона «Северная Америка и Европа» плюс Япония и Австралия.

3.4. Изменения частного характера

Примечательны также приведенные в [2] частные определения, касающиеся трех кавказских государств. Они традиционно приводятся в 5-ом разделе ежегодника, где наряду с подробностями оценки ИЭС и десяти ее компонент, обычно, на двух страницах с однотипной структурой, обрисовывается общий экономико-политический образ данной страны. Чтобы более явно оттенить интонационные изменения этих определений, представляем также соответствующие отрывки из ежегодников ФН за 2003 и 2004 гг. (при переводе мы строго следовали оригиналам).

АРМЕНИЯ [2, с. 85; 3, с. 85; 4, с. 85]

ФН за 2003г. С периода обретения независимости, экономическое развитие Армении было мощным, несмотря на недостаток политической стабильности, продолжающееся напряжение (*tensions*) с Азербайджаном и Турцией, а также неудачам в направлении уменьшения уровня коррупции и ограничений в области энергетики.

ФН за 2004г. Начиная с 1988г. Армения и Азербайджан вовлечены в конфликт вокруг Нагорного Карабаха, который еще более разгорелся в 1991г. после обретения этими двумя странами независимости от СССР. Действующее с 1994 года перемирие существенно усилило Армению.

ФН за 2007г. Армения, бывшая республика СССР, начиная с 1988г. находится в конфронтации с соседним Азербайджаном, захватив район Азербайджана Нагорный Карабах и прилегающие территории.

АЗЕРБАЙДЖАН [2, с. 91; 3, с. 91; 4, с. 91]

ФН за 2003г. Колебания цен на нефть ощутимо влияют на общее экономическое состояние страны. Тем не менее, существенно возросли прямые внешние инвестиции в нефтяную промышленность. Для нефтяной промышленности благоприятны программы строительства новых магистральных нефтепроводов, каковым, например, является нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан.

ФН за 2004г. Азербайджан получил независимость от СССР в 1991г., после чего погряз в политических и экономических переворотах. Основной экспорта является нефть, добыча которой растет начиная с 1997г. Однако бедность, высокая степень безработицы и коррупции, а также неравномерность доходов продолжают заражать экономику страны. В обстоятельствах неурегулированного противостояния вокруг Нагорного Карабаха, 20% территории Азербайджана захвачены Арменией.

ФН за 2007г. Азербайджан восстановил свою независимость от СССР в 1991г. Однако длительное противостояние с Арменией вокруг Нагорного Карабаха стоило Азербайджану потери 16% его территории.

ГРУЗИЯ [2, с. 185; 3, с. 201; 4, с. 189]

ФН за 2003г. Улучшилось общее экономическое состояние Грузии. Ожидается, что предусмотренное в 2002г. строительство нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан улучшит сотрудничество в регионе и стимулирует развитие некоторых экономических отраслей страны.

ФН за 2004г. Грузия восстановила свою независимость от СССР в 1992г. Рассматриваемая как ворота между Европой и Азией, Грузия может существенно выиграть от торговли Восток-Запад, включая торговлю энергоносителями... Суверенитет и территориальная целостность Грузии страдают от сепаратизма Абхазии, С. Осетии и Аджарии, а также распространения на территорию Грузии продолжающегося конфликта между Россией и чеченскими повстанцами (*insurgents*). Эти конфликты делают некоторые части Грузии неуправляемыми. Экономическое положение остается тяжелым вследствие хронических неудач со сбором налогов, существенных масштабов теневой экономики и высокой степени коррупции.

ФН 2007г. Грузия стала независимой после распада СССР в 1991г. Ее дальнейшее существование подверглось опасности из-за гражданских войн и сепаратистских движений. 2 мая 2006г. было объявлено о пересмотре вопроса вступления Грузии в состав СНГ – блока стран под доминированием России.

Как видим, на страницах справочника ФН касающихся Армении, Арцах впервые характеризуется как захваченная территория только в 2007г, в то время как в разделах посвященных Азербайджану, эта формулировка звучит еще с 2004г. В отношении Азербайджана, замена использованного ранее выражения «обрел независимость» (2004г.) на «восстановил свою независимость» (2007г.) была бы забавной, если бы не подразумевала наличие тревожных тенденций. В этом отношении малоутешительно то, что оценка «захваченных» Арменией территорий уменьшилась с 20% – в 2004г. до 16% – в 2007г.

4. Ежегодник ИЭС ФН за 2007г. Вопросы

Итак, повторим наши вопросы. Почему в ежегоднике ИЭС ФН за 2007г. Армения лишилась своего статуса регионального лидера по экономической свободе? Почему она, наряду с Грузией, оказалась в новом, промежуточном разряде стран с «Частично свободной» экономикой? Чем вызванно стремительное снижение значения ИЭС Армении для 2007г. по сравнению со значением предыдущего года? Можно ли это объяснить только применением новой методологии? Действительно ли это – точное отражение реальности?

Ответы на последние два вопроса, как нам кажется, отрицательны. Считаем необходимым последующее исследование осуществлять при парал-

лельном обсуждении оценок ИЭС Армении и Грузии. Обобщенные данные справочника ФН 2007 тут мало что дают – суммарная оценка ИЭС Армении (69.4%) незначительно выше оценки Грузии (68.7%), и это все.

Любопытные подробности всплывают только при сравнительном анализе оценок компонентов («свобод») ИЭС этих стран. Обобщим эти данные в отдельной таблице, где в последних двух строках представлены разницы в оценках соответствующих компонент ИЭС Армении и Грузии. Напомним, что при образовании суммарной оценки ИЭС страны, все 10 «свобод» имеют одинаковый вес (1/10). Поэтому, например, изменения в оценке какой-либо «свободы» на 10% приведет к изменению суммарной оценки ИЭС на 1.0%.

Справочник ФН ИЭС за 2007г.	Свобода предпринимательства	Коммерческая свобода	Фискальная свобода	Свобода от правительства	Монетарная свобода	Свобода инвестиций	Финансовая свобода	Право на собственность	Свобода от коррупции	Свобода рабочей силы	ИЭС
	Расчетные компоненты					Рейтинговые компоненты					
	Армения	84.5	75.6	93.1	91.6	79.7	60	70	30	29.0	
Грузия	78.9	61.8	94.2	91.3	77.9	60	70	30	23.0	99.9	68.7
Разница	5.5	13.8	-1.1	0.3	1.8	0.0	0.0	0.0	6.0	-19.0	0.7
Сумма	20.3					-13.0					

Из таблицы следует, что в целом, преимущество Армении по отношению к Грузии более «объективно»- оно определяется суммарной оценкой пяти «расчетных» свобод (20.3%). Точнее, оценками в компонентах «Свобода предпринимательства» (5.5%) и «Коммерческая свобода» (13.8%). В то время как преимущество Грузии (13.0%) «субъективно» – оно обусловлено исключительно оценкой «рейтинговых» свобод. Точнее, оценкой лишь только компоненты «Свобода рабочей силы», введенной в 2007г. Любопытно и то, что это «преимущество» Грузии почти полностью компенсирует суммарное преимущество Армении.

Обратимся к словесным оценкам этих двух компонент ИЭС для Армении и Грузии, приводимых экспертами ФН [2, сс. 86 и 186].

Армения, 2007г. (суммарная ИЭС 69.4%)	Грузия, 2007г. (суммарная ИЭС 68.7%)
<p>Коммерческая свобода (75.6%) Для Армении средневзвешенный тариф для 2001г. довольно низкий – 2.2%. Заметной помехой для торговли является исполнение пошлинных законов не на должном уровне, особенно в отношении импорта. Поэтому из оценки компоненты дополнительно вычтено 20%.</p>	<p>Коммерческая свобода (61.8%) В 2004г. средневзвешенный тариф составил 9.1%. Вместе с прогрессом в направлении либерализации коммерческого режима, наличествуют некоторые нетарифные запреты, повышающие коммерческие цены, в частности: субсидирование сельского хозяйства, неэффективный и коррумпированный пошлинный процесс. Для учета этих нетарифных запретов из оценки компоненты дополнительно вычтено 20%.</p>
<p>Свобода рабочей силы (80.9%) Рынок рабочей силы действует в условиях гибких законов. Он может усовершенствоваться в направлении повышения уровня занятости и продуктивности работы. Затраты на наем работника, исключая заработную плату, умеренны, а увольнение лишней рабочей силы – сравнительно беззатратно.</p>	<p>Свобода рабочей силы (99.9%) Рынок действует в условиях чрезвычайно гибких законов, которые улучшают занятость и эффективность работы. Затраты на наем работника, исключая заработную плату, высоки, но увольнение лишней рабочей силы беззатратно. Договорные законы увеличения рабочего времени чересчур гибки. Грузия является мировым лидером с точки зрения свободы рабочей силы.</p>

Приведенные оценки не могут не удивлять. Отставим в стороне то, что «коммерческая свобода» является «расчетной» и по своему характеру более объективной компонентой, чем рейтинговая компонента «свободы рабочей силы». Отставим в стороне также и то, что при расчете «коммерческой свободы» для Армении из ее оценки вычтены те же «штрафные» 20%, что и в случае Грузии. Хотя это и не следует ни из представленных выше оценок ФН, ни из описания методологии расчета [2, сс. 41-42].

Заметим, однако, что оценка Грузии за компоненту «свобода рабочей силы» (99.9%), необычна для всего мира. Это отмечают и сами эксперты ФН. Во всяком случае, «беззатратное увольнение лишней рабочей силы» сомнительное преимущество для современного государства, если это ее единственное преимущество. Не можем не отметить также и то, что согласно нашим оценкам, в вопросе «беззатратного освобождения» от лишней рабочей силы положение Армении и Грузии в действительности не так уж отличаются

друг от друга, как это следует из оценок ФН. Не говоря уже о такой серьезной проблеме, как национальный состав этой «беззатратно уволенной лишней рабочей силы» в Грузии¹. Поэтому у нас есть все основания считать, что эта необычная оценка дана Грузии именно с целью «компенсации» и/или является результатом неадекватных оценок в источнике [5].

Более интересные подробности выявляются в оценках расчетного компонента «Монетарной свободы» (МС) обеих стран [2, сс. 86 и 186].

Армения, 2007г. (суммарная ИЭС 69.4%)	Грузия, 2007г. (суммарная ИЭС 68.7%)
<p>Монетарная свобода (79.7%) Инфляция за 2003-05гг. была сравнительно низкой и составляла 2.6%. Полученный индекс в основном объясняется сравнительно низкими и стабильными ценами. Государственная политика искажает систему цен в ряде секторов: общественный транспорт, электричество, газ и коммуникации. С целью учесть это регулирование цен, из оценки компоненты дополнительно вычтено 10%.</p>	<p>Монетарная свобода (77.9%) Инфляция за 2003-05гг. была сравнительно высокой – 7.3%. Полученный индекс в основном объясняется сравнительно нестабильными ценами. Ценообразование в основном осуществляет рынок, однако правительство может контролировать его при помощи регулирования являющихся государственной собственностью предприятий. Правительство осуществляет субсидирование сельскохозяйственных продуктов. Поэтому из оценки компоненты дополнительно вычтено 5%.</p>

Обратим внимание на «штрафные» вычеты из оценок этих компонент для двух стран². Для Армении он составил 10%, а для Грузии – 5%. Однако, из справочников ФН и других сопутствующих материалов, описывающих новую методологию ФН 2007г., совершенно непонятно, почему, например, «субсидирование сельскохозяйственных продуктов» гораздо меньший проступок с точки зрения либерализации экономики, чем, например, регулирование ценообразования в сфере энергетики. Сомнительно также и положение об отсутствии контроля над ценами в сфере общественного транспорта и энергетики для Грузии. Во всяком случае, использованное в отношении Грузии выражение «однако правительство может контролировать его (ценообразование) при помощи регулирования являющихся государственной собст-

¹ Рассмотрение этого вопроса выходит за рамки нашей статьи. Но почему он оказывается вне поля зрения экспертов ФН, или таких организаций как *Транспаренси Интернейшнл*, *Фридом хаус* или упомянутого исследования Мирового Банка? Ведь свобода национальных меньшинств – одна из существенных составляющих экономических и общих свобод данной страны.

² Речь идет о величине $KЦ_i$ в формуле (1).

венностью предприятий» вполне применимо и к Армении, где вся основная генерационная мощность энергетической системы и система высоковольтной передачи электроэнергии являются государственной собственностью. Таким образом, разница в величине примененных «штрафных» вычетов в оценке рассматриваемой компоненты на наш взгляд не обоснована.

Если бы компонента «МС» определялась бы только на основе «объективных» параметров (средневзвешенный индекс инфляции за последние три года), другими словами, если бы не применялись «штрафные» вычеты, то оценки этой компоненты для Армении и Грузии составили бы 89.7% и 82.9% соответственно. Учитывая вес компоненты в суммарной оценке ИЭС (1/10), это привело бы к увеличению общей оценки ИЭС Армении на 1.0% и Грузии на 0.5%. В таком случае, суммарная оценка ИЭС 2007г. для Армении составила бы 70.4%, а для Грузии – 69.2%. И Армения, но не Грузия, считалась бы «В основном свободной» страной уже согласно новой, более строгой методологии ФН. В этом случае Армения сохранила бы свое лидирующее положение качественно свободной страны региона, как, собственно, это и следовало из всех оценок справочников ФН до 2007г. Более того, положение было бы таким же, если бы даже для Армении в качестве «штрафа» были вычтены не 10%, а 5% – как в случае Грузии. Это привело бы к увеличению общей оценки ИЭС Армении на 0.5%. В этом случае она составила бы 70.1%, и, следовательно, Армения опять должна была бы считаться «В основном свободной» страной.

С уважением относясь к аналитическим способностям экспертной группы ФН, не думаем однако, что точность оценки рейтинговых компонент ИЭС может превосходить однопроцентный порог (или, что то же самое, порог в 0.1% в суммарной оценке ИЭС). Не думаем также, что с точки зрения регулирования цен, сфера сельского хозяйства менее важна, чем сфера энергетики. Тем более в отношении Грузии, где сельскохозяйственная сфера традиционно была одной из ведущих отраслей экономики. Таким образом, исходя из особенностей оценки обсуждаемой компоненты ИЭС, Армения могла, и должна была быть признана единственной «В основном свободной» страной нашего региона, даже в рамках более строгой в вопросе экономической либерализации новой методологии ФН. И как мы увидим далее, это не единственное основание для подобного вывода.

Обратимся к вопросу о значительном уменьшении оценки ИЭС Армении за 2007г. по сравнению с 2006г. Как и ранее, будем рассматривать и аналогичную динамику для Грузии. Для этого сведем все необходимые сведения из ежегодников ИЭС ФН за 2006 и 2007 года в единную таблицу, сохра-

нив в целом формат предыдущей таблицы. В последних строках этой сводной таблицы приводим разницу оценок ИЭС и ее компонент между Арменией и Грузией в данном году, а также изменение оценок ИЭС и ее компонент для данной страны в 2007г. по сравнению с предыдущим годом.

Справочники ФН по ИЭС за 2006 и 07 гг.	Свобода предпринимательства	Коммерческая свобода	Фискальная свобода	Свобода от правительства	Монетарная свобода	Свобода инвестиций	Финансовая свобода	Право на собственность	Свобода от коррупции	Свобода рабочей силы	ИЭС
	Расчетные компоненты					Рейтинговые компоненты					
Армения, 2007г.	84.5	75.6	93.1	91.6	79.7	60	70	30	29.0	80.9	69.4
Грузия, 2007г.	78.9	61.8	94.2	91.3	77.9	60	70	30	23.0	99.9	68.7
Армения, 2006г.	79.7	75.6	93.3	84.3	79.7	90	90	50	31.0	72.0	74.6
Грузия, 2006г.	70.9	62.6	96.0	92.0	75.2	50	70	30	20.0	81.2	64.8
Разница оценок ИЭС и ее компонент между Арменией и Грузией в данном году											
2007г.	5.5	13.8	-1.1	0.3	1.8	0.0	0.0	0.0	6.0	-19.0	0.7
2006г.	8.7	13.0	-2.7	-7.8	4.5	40.0	20.0	20.0	11.0	-9.2	9.8
Изменение оценок ИЭС и ее компонент для данной страны в 2007г. по сравнению с 2006г.											
Армения	4.8	0.0	-0.2	7.3	0.0	-30.0	-20.0	-20.0	-2.0	8.8	-5.1
Грузия	8.0	-0.8	-1.8	-0.7	2.7	10.0	0.0	0.0	3.0	18.7	3.9

Как видим, уменьшение оценки ИЭС Армении в 2007г. по сравнению с 2006г обусловлено в основном оценками «рейтинговых» свобод за 2007г.: 30%-ое уменьшение для «свободы инвестиций» (СИ), 20%-ые уменьшения для «финансовой свободы» (ФС) и «праве на собственность» (ПС). В сумме, эти 70% (т.е. 7.0% в суммарной оценке ИЭС) и сформировали значительное уменьшение общей оценки ИЭС Армении на 5.1% по сравнению с 2006г. Именно это обстоятельство и привело к потери Арменией статуса «В основном свободной» страны в ежегоднике ИЭС ФН 2007г.

С другой стороны, улучшение оценки ИЭС Грузии также в основном обусловлены «рейтинговыми» свободами: 10%-ое улучшение в СИ и 18.7%-ое улучшение по компоненте «свобода рабочей силы» (СРС). В суммарном отношении эти 28.7% (т.е. 2.87% в суммарной оценке ИЭС) сформировали рост общей оценки ИЭС Грузии на 3.9%.

Приведенная таблица свидетельствует об одном любопытном обстоя-

телстве – если на минуту забыть о «рейтинговых» компонентах, и провести суммарную оценку ИЭС только на основе «расчетных» компонент, то для Армении в 2007г. должно было бы быть зафиксировано не гигантское ухудшение в 51% (т.е. на 5.1% в суммарной оценке ИЭС), а значительное улучшение на 11.9% (т.е. на 1.19% в суммарной оценке ИЭС). Аналогично, для Грузии улучшение составило бы всего 7.4% (т.е. на 0.74% в суммарной оценке ИЭС). Очевидно, что в этом случае Армения существенно бы упрочила свое положение «В основном свободной» страны – лидером региона. Между тем, как Грузия лишь незначительно бы улучшила свое положение в разряде «Частично свободных» стран. Таким образом, с точки зрения соответствия «объективной реальности», гигантское ухудшение суммарной оценки ИЭС Армении, зафиксированное в ежегоднике ИЭС ФН 2007 года можно и нужно поставить под вопрос.

Однако, приведенная таблица свидетельствует о еще более удивительном обстоятельстве. Выделим ту часть таблицы, которая относится к разнице только рейтинговых оценок ИЭС наших стран за последние два года (выделено красным эллипсом). Что же это произошло в течение всего одного лишь года? Огромное преимущество Армении по отношению к Грузии в 2006г. (80%), обусловленных 3 рейтинговыми свободами, в 2007г. *приравнялись к нулю*. Напомним, что, согласно методологии ФН, изменение оценок рейтинговых компонент на 80% равносильно изменению суммарной оценки ИЭС на 8.0%. Эта величина почти равна целому «качественному» диапазону значений ИЭС (9.99%, см. *Рис. 3*) свободных стран. В случае соответствия действительности, это означает маленькую «контрреволюцию» (или «революцию», в зависимости от системы ценностей) реализованную всего за год. Естественно предположить, что такая потеря свобод должна была бы самым решительным образом отразиться в текстовых оценках соответствующих «рейтинговых» компонент ИЭС Армении. Однако, более подробный анализ этих оценок (см. *Приложение Б*) свидетельствует о совершенно обратном.

Результаты проведенного анализа дают нам основание заключить, что в 2007г. Армения могла и должна была быть признана **в основном свободной** страной даже по более строгой в вопросе экономических свобод новой методологии ФН. Это должно было произойти **по меньшей мере 4 раза, по не зависящим друг от друга причинам**: в процессе оценки одной расчетной (Монетарная свобода) и трех рейтинговых свобод (Свобода Инвестиций, Финансовая свобода и Право на собственность, см. *Приложение Б*). Тем более, что об этом свидетельствуют оценки чисто расчетных компонент ИЭС, свободных от «рейтинговых» штрафов.

Таким образом, не применение новой методологии ФН привело к потере Арменией статуса единственной «В основном свободной» страны нашего региона. Причиной этого не новый промежуточный разряд «Частично свободных» стран, введенный в ежегоднике ИЭС 2007г. Решающими здесь являются обстоятельства, находящиеся вне методологического поля. Они выявляются в «субъективных» по своему характеру оценках рейтинговых компонент и даже в «объективных» оценках расчетных составляющих ИЭС в виде штрафных вычетов. Они обеспечивают тот тонкий механизм «настройки», который необходим экспертам ФН по причинам, находящимся вне методологических проблем. Мы вынуждены констатировать, что они носят интенциональный характер.

Что все это означает? Мы совершенно не склонны думать, что причина введения новой методологии ФН и мишень умышленных оценок это наш регион или именно Армения. Наоборот, по нашему мнению, эти изменения обусловлены глобальными причинами, в формировании которых очень важна (если не определяющая) роль правых консервативных политических сил США. Их мишенью является не Армения, а весь мир¹. Но дело в том, что эти изменения наиболее явно отражаются именно в нашем регионе, и выражаются они, например, в виде полярных позиций Армении и Грузии на графике динамики изменений ИЭС ФН за 2007г. (см. Рис. 2).

Не секрет, что после «революции роз» в Грузии, Запад в целом, и США в особенности, переосмыслили свое отношение к этой стране. Понятна геополитическое подоплека этого: по возможности предотвратить или сдержать влияние РФ в нашем регионе, тем более по оси Россия – Иран. Естественно также, что Армения оказалась в эпицентре всего этого. Однако мы считаем, что очень важно понять две вещи. Во-первых, вопрос о том, действительно ли эти оценки справедливы и соответствуют реальности, просто неуместен. Возможные ответы со своими психологическими и эмоциональными последствиями дезориентируют и отвлекают от прагматического поля. И второе, с точки зрения мировой политики, изменение лидера ИЭС нашего региона на страницах справочника ФН 2007г. является символическим сигналом. По нашему мнению, помимо всего прочего, это означает также и почти полный провал сотрудничества Республики Армения и всей политической системы армянства с консервативным политическим полем США (и не только там) – в смысле подачи, объяснения и, в положительном смысле, пропаганды наших политических целей, системы ценностей и происходящих процессов. К со-

¹ Достаточно вспомнить только тезис «всеобщее доминирование» (*Full spectrum dominance*) США из перспективных стратегических документов (*Joint Vision 2020*). Более подробное обращение к этой теме можно найти в фундаментальной монографии, носящей символическое название «Бог и Рональд Рейган», публикации которой способствовал ФН [6].

жалению, этот провал произошел на том историческом этапе, когда, начиная с 80-х годов XX века, правые консервативные политические силы США стали доминирующими. Во внешней политике США они стали также и определяющими на протяжении всех 90-х и в первом десятилетии нового века.

В этих обстоятельствах работа структур диаспоры в основном с «левосторонними» политическими и экономическими силами в США (и не только там), а также следование основных политических структур Республики этому направлению, не могли не привести к нынешним оценкам ФН. Следовательно, продуктивное сотрудничество «АРФД – Демократическая партия США» необходимо уравновесить таким же продуктивно работающим рычагом. Думаем, что таким рычагом может быть, например, установление эффективного сотрудничества «Республиканская партия РА – Республиканская партия США». И не только потому, что в наличии идейная гармония этих партий, но и потому что РПА сегодня, и в ближайшем будущем – самая влиятельная и организованная правая политическая сила Армении. Формирование такого сотрудничества – чрезвычайно актуальная и важная задача для Армении.

А в ответ на поверхностные наблюдения о том, что «завершается правая революция в мире», мы предложили бы проанализировать процесс президентских выборов во Франции и их результаты. Недопустимо постоянно оказываться в лагере терпящих поражение политических сил: современный мир не прощает заблудших. Правосторонние, консервативные и националистические силы будут самыми влиятельными в мире – по меньшей мере, в течение предстоящего десятилетия.

Выводы

- Для Армении завершается время стремительной и количественной либерализации экономики. Следующие шаги должны быть обусловлены уменьшением степени коррупции, повышением эффективности и независимости судебной системы и укреплением прав собственности. Это предполагает длительные и последовательные усилия в направлении изменения инерционной системы ценностей всего общества. Впереди **качественный этап** экономической либерализации Республики.
- Армения в течение прошлого десятилетия **была**, в настоящем **является** и в будущем **должна быть** лидером экономических свобод нашего региона. Неизменное сохранение и укрепление этого статуса (как по внутреннему развитию, так и с помощью сотрудничества и пропаганде) – залог конкурентоспособности и развития Республики. В этом вопросе безразличие и пассивная позиция недопустимы и опасны.

- Актуальной и жизненно важной задачей для Армении является установление эффективного, ответственного и широкомасштабного сотрудничества с правыми, консервативными и националистическими политическими силами западного полушария и европейских держав.

Апрель 2007г.

Р.С. Добавление к русскому переводу

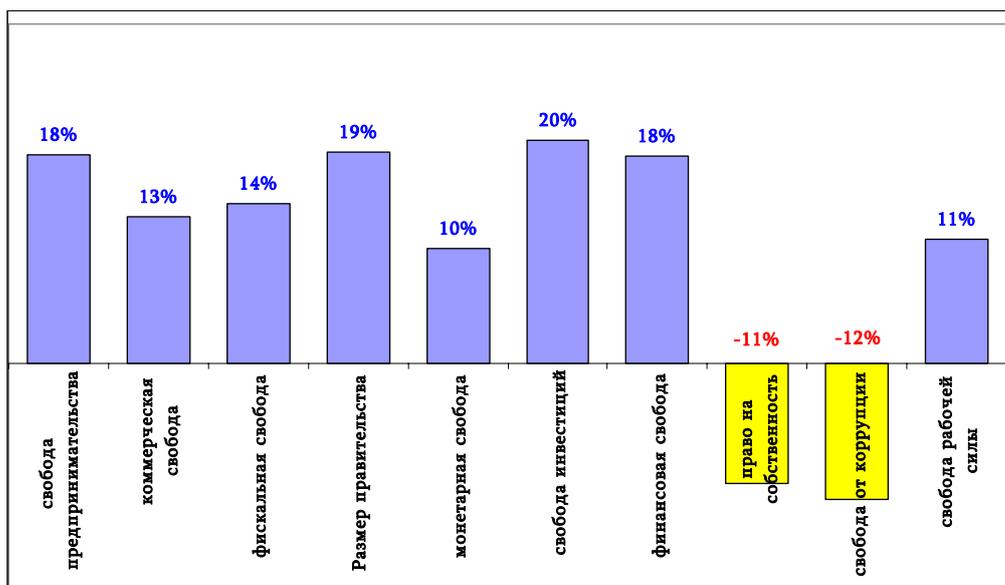
К моменту подготовки русского перевода данной статьи стали доступны данные очередного ежегодника ФН за 2008г. С удовлетворением отмечаем, что в нем Армения вновь обрела свой прежний статус «В основном свободной» страны – единственной в регионе. ИЭС Армении в ежегоднике ФН 2008г. составляет 70.3%, что обеспечивает республике 28-ое место в мире среди более чем 157 стран. Показатель ИЭС Армении превышает как среднемировой (60.3%), так и среднеевропейский (66.8%) уровень. В *Приложении В* приводятся данные ИЭС ФН за 2008г. Как видим, Грузия (32-ое место) признана частично свободной страной, Азербайджан (107 место) – в основном несвободной. РФ (134 место) символически возглавляет группу стран с репрессивной экономикой. Таблица внизу показывает значение 10 компонент ИЭС Армении за 2008г. Для сравнения мы привели соответствующие данные ежегодника ФН 2008г и за предыдущий 2007 год. Следует иметь в виду, что значения за 2007г. пересчитаны экспертами ФН таким образом, чтобы эти данные были сравнимы с данными 2008 года. Значения компонент, по которым в ежегоднике ИЭС ФН 2008 г. зафиксировано улучшение, отмечены синим, а ухудшения отмечены красным.

Год	свобода предпринимательства	коммерческая свобода	фискальная свобода	размер правительства	монетарная свобода	свобода инвестиций	финансовая свобода	право на собственность	свобода от коррупции	свобода рабочей силы	ИЭС
	Расчетные компоненты					Рейтинговые компоненты					
2007	80.8	85.6	89.7	90.8	80.3	60.0	70.0	30.0	29.0	77.4	69.4
2008	81.3	85.0	89.0	86.4	84.6	70.0	70.0	35.0	29.0	73.1	70.3

Таблица дает нам еще один повод для удовлетворения, так как основные улучшения отмечены именно по тем компонентам, о которых говори-

лось в статье. В ежегоднике ФН 2008г. более адекватно оценены компоненты «Свобода инвестиций» и «Право на собственность». Более того, «штрафные вычеты» в оценке компоненты «Монетарной свободы» теперь имеют вид: 5% для Армении, и 10% для Грузии. Напомним, что в ежегоднике 2007г. картина была обратной. Эксперты ФН отказались также и от бинарной (либо 0%, либо 20%) оценки штрафного вычета для нетарифных запретов в оценке компоненты Коммерческой свободы. Для Армении в ежегоднике 2008г он составил 10%, вместо 20% за предыдущий год.

Новые данные подтверждают и наш вывод о том, что дальнейший прогресс Республики по пути либерализации экономики, да и всего общества в целом, в основном лежит в направлениях уменьшения уровня коррупции, укрепления прав собственности и повышения эффективности судебной системы. Так, рисунок внизу иллюстрирует отклонение оценок 10 компонент ИЭС Армении от их общемировых средних значений. Как видим, только для компонент «Свобода от коррупции» и «Право на собственность» Армения существенно уступает общемировым средним значениям – на 12% и 11% соответственно.



Этот потенциал развития, составляющий суть качественного этапа либерализации, связан с инерционной системой ценностей во всем комплексе «власть-общество». Ее реализация потербует политической воли, длительных, целенаправленных и последовательных усилий.

Январь 2008г.

Источники и литература

1. *Մարջանյան Ա.*, Հայաստան–տարածաշրջան-աշխարհ. թվեր և փաստեր: Մաս Ա, «Հերիթրջ ֆաունդեյշն» տնտեսական ազատության ցուցիչներ: «Նորավանք» ԳԿՀ, «Հայաստան» տեղեկագիր, #1, 2004, էջ 54-84:
2. 2007 Index of Economic Freedom. Tim Kane, Kim Holmes, Mary O'Grady. The Heritage Foundation, The Wall Street Journal. 2007.
3. 2003 Index of Economic Freedom. Gerald P. O'Driscoll, Jr., Edwin J. Feulner, Mary O'Grady. The Heritage Foundation, The Wall Street Journal and Dow Jones & Co., Inc. 2003.
4. 2004 Index of Economic Freedom. The Heritage Foundation. Gerald P. O'Driscoll, et all. The Wall Street Journal and Dow Jones & Co., Inc. 2004.
5. Doing Business 2007: How to Reform. World Bank. (www.worldbank.org)
6. http://www.heritage.org/Research/WorldwideFreedom/upload/hl_1011.pdf
7. Transparecy Intrenational. Corruption Perceptions Indexes. (www.ti.org)

APROPOS OF THE “HERITAGE FOUNDATION”
YEARBOOK ON ECONOMIC FREEDOM

Ara Marjanyan

Resume

Continuing the tradition of “Armenia-Region-World: Figures and facts” rubric publication by “Noravank” Foundation, in the very article are analyzed the assessments of the US published yearbook of “Heritage Foundation” for 2007 on economic freedom of our region’s states. Here are listed the results of this yearbook and are analyzed methodological changes peculiar to it. It has been revealed that Armenia, which was estimated as a “partially free” country, could and must have been evaluated as “basically free” country, even in accordance with the new, “stricter” methodology of HF, 2007 – at the minimum by four of the parameters independent of each other. Are revealed the motives of such evaluation of the yearbook and are described mechanisms leading to them. Unlike the former estimations, in the HF yearbook for 2007 it has been fixed that Armenia has lost the status of the only leader of the region for economic freedom which are interpreted in the general geopolitical context.

Приложение А

Индексы экономической свободы ФН, 2007г. [2]

Классификация	Ценностная шкала ИЭС
Свободная	80-100%
В целом свободная	70-79.9%
Частично свободная	60-69.9%
В основном несвободная	50-59.9%
Репрессивная	0-49.9%
Неклассифицированная	-

	Страна	2007 ИСЭ		Страна	2007 ИСЭ		Страна	2007 ИСЭ
1	Гонконг	89.3	53	Иордания	64	105	Кот д'Ивуар	55.5
2	Сингапур	85.7	54	Оман	63.9	106	Малави	55.5
3	Австралия	82.7	55	Намибия	63.8	107	Азербайджан	55.4
4	США	82	56	Белиз	63.7	108	Эквадор	55.3
5	Новая Зеландия	81.6	57	Кувейт	63.7	109	Хорватия	55.3
6	Великобритания	81.6	58	Словения	63.6	110	Индонезия	55.1
7	Ирландия	81.3	59	Уганда	63.4	111	Гвинея	55.1
8	Люксембург	79.3	60	Италия	63.4	112	Боливия	55
9	Швейцария	79.1	61	Никарагуа	62.7	113	Буркина-Фасо	55
10	Канада	78.7	62	Болгария	62.2	114	Бенин	54.8
11	Чили	78.3	63	Перу	62.1	115	Босния и Герцеговина	54.7
12	Эстония	78.1	64	Свазиленд	61.6	116	Эфиопия	54.4
13	Дания	77.6	65	Мадагаскар	61.4	117	Камерун	54.4
14	Нидерланды	77.1	66	Албания	61.4	118	Лесото	54.1
15	Исландия	77.1	67	Румыния	61.3	119	Китай	54
16	Финляндия	76.5	68	Гватемала	61.2	120	Россия	54
17	Бельгия	74.5	69	Тунис	61	121	Непал	54
18	Япония	73.6	70	Бразилия	60.9	122	Йемен	53.8
19	Германия	73.5	71	Македония	60.8	123	Мали	53.7
20	Кипр	73.1	72	Катар	60.7	124	Нигер	53.5
21	Швеция	72.6	73	Колумбия	60.5	125	Украина	53.3
22	Литва	72	74	ОАЭ	60.4	126	Мавритания	53.2
23	Тринидад и Тобаго	71.4	75	Казахстан	60.4	127	Египет	53.2
24	Багамские о-ва	71.4	76	Гондурас	60.3	128	Экват. Гвинея	53.2
25	Австрия	71.3	77	Ливан	60.3	129	Габон	53
26	Тайвань	71.1	78	Монголия	60.1	130	Джибути	52.6

	Страна	2007 ИСЭ		Страна	2007 ИСЭ		Страна	2007 ИСЭ
27	Испания	70.9	79	Кыргызстан	59.9	131	Нигерия	52.6
28	Барбадос	70.5	80	Фиджи	59.8	132	Узбекистан	52.6
29	Сальвадор	70.3	81	Молдова	59.5	133	Суринам	52.6
30	Норвегия	70.1	82	Кения	59.4	134	Алжир	52.2
31	Чехия	69.7	83	Турция	59.3	135	Гаити	52.2
32	Армения	69.4	84	Шри-Ланка	59.3	136	Руанда	52.1
33	Уругвай	69.3	85	Саудовская Аравия	59.1	137	Центр. Африка	50.3
34	Маврикий	69	86	Сенегал	58.8	138	Вьетнам	50
35	Грузия	68.7	87	Польша	58.8	139	Того	49.8
36	Юж. Корея	68.6	88	Кабо Верде	58.4	140	Лаос	49.1
37	Израиль	68.4	89	Пакистан	58.2	141	Сьерра-Леоне	48.4
38	Ботсвана	68.4	90	Гаяна	58.2	142	Сирия	48.2
39	Бахрейн	68.4	91	Гана	58.1	143	Бангладеш	47.8
40	Словакия	68.4	92	Замбия	57.9	144	Венесуэла	47.7
41	Латвия	68.2	93	Гамбия	57.6	145	Беларусь	47.4
42	Мальта	67.8	94	Греция	57.6	146	Бурунди	46.8
43	Португалия	66.7	95	Аргентина	57.5	147	Чад	46.4
44	Венгрия	66.2	96	Марокко	57.4	148	Гвинея Бисау	45.7
45	Франция	66.1	97	Филиппины	57.4	149	Ангола	43.5
46	Ямайка	66.1	98	Таджикистан	56.9	150	Иран	43.1
47	Панама	65.9	99	Парагвай	56.8	151	Респ. Конго	43
48	Малайзия	65.8	100	Доминиканская республика	56.7	152	Туркменистан	42.5
49	Мексика	65.8	101	Мозамбик	56.6	153	Бирма	40.1
50	Таиланд	65.6	102	Камбоджа	56.5	154	Зимбабве	35.8
51	Коста-Рика	65.1	103	Танзания	56.4	155	Ливия	34.5
52	Южная Африка	64.1	104	Индия	55.6	156	Куба	29.7
						157	Сев. Корея	3

Приложение Б

**Оценки ИЭС некоторых свобод ФН
для Армении и Грузии [2, сс. 86 и 186]**

Приведем словесное описание экспертов ФН для 3-х «рейтинговых» компонентов ИЭС, по которым огромное преимущество Армении по отношению к Грузии в 2006г. (в 80%), приравнялось к нулю в 2007г.

Армения 2007г. (2006г.)	Грузия 2007г. (2006г.)
<p>Свобода инвестиций, 60% (90%) Официально почти во всех сферах экономики для основания бизнеса внешние инвесторы имеют одинаковые права с местными армянами. Нерезиденты не могут стать собственниками земли, однако вольны арендовать ее. Основной помехой для внешних вкладов являются недостаточное выполнение действующего законодательства и коррупционность бюрократии. Международный валютный фонд докладывает, что отсутствуют контроль и ограничения на использование валютных счетов, на текущие или незримые переводы.</p>	<p>Свобода инвестиций, 60% (50%) Для создания привлекательной среды для предпринимательства в Грузии осуществляются масштабные структурные преобразования. Внешние инвесторы рассматриваются наравне с местными. Отсутствуют ограничения на приобретение и инвестирование местных компаний, акций, бондов или другой собственности, а также требование об участии местного бизнеса. Местные и иностранные инвесторы могут пользоваться системой «одно окно» для получения предпринимательской лицензии в течение 24 часов. Резиденты и нерезиденты могут иметь валютные счета. Существуют ограничения и проверки валютных оплат и переводов. Денежные сделки не ограничиваются, однако регистрируются. Основной помехой внешним вкладам является непродуктивность правосудия и коррупция.</p>
<p>Финансовая свобода, 70% (90%) В неразвитой финансовой системе Армении властвуют банки. После банковского кризиса 90-х правительство взяло на себя процесс приватизации банков и реформ урегулирования, включая принятие Международных бухгалтерских стандартов и требования о минимальном капитале. В условиях новых законов и стандартов закрылись и слились многие банки: их число с 31 в 2001г. уменьшилось до 21 в марте 2005г. Все 21 банк частные, государство больше не имеет в них акций. В банках имеются трудности с возвращением долгов. За всеми финансовыми структурами наблюдает ЦБ. Министерство экономики и финансов регулирует малую сферу страхования. Разрешены иностранные страховые банки и общества. Активная биржа включает 190 зарегистрированных компаний.</p>	<p>Финансовая свобода, 70% (70%) Начиная с 90-х банковская система Грузии ощутило либерализовалась. Центральный банк взял на себя контролируемую роль и принуждает к ведению обязывающей отчетности и требованиям в отношении капитала, что привело к закрытию и слиянию ряда банков. Вместо 247 банков в 1995г. на апрель 2005г. существовало 20 банков. 87% общих банковских ценностей принадлежит 6 банкам. непогашенные кредиты продолжают оставаться проблемой. Наличие иностранных банков и их филиалов приветствуется. Внешние вкладчики являются основными владельцами некоторых банков. У государства больше нет акций в каком-либо банке. Несмотря на слияние, банковский сектор продолжает оставаться слабым и рискованным. В секторе страхования налицо ошутимое присутствие зарубежных стран. Биржа маленькая и неразвитая.</p>
<p>Право собственности, 30% (50%) Правосудие подчинено влиянию исполнительной власти, неразвито и коррумпировано, что существенно мешает реализации договоров. Конституционные изменения, осуществленные в ноябре 2005г., имели целью поднять уровень независимости правосудия, однако необходимо проследить за тем, как они будут внедрены на практике. Особый экономический суд расследует коммерческие споры.</p>	<p>Право собственности, 30% (30%) Коррупция в правосудии все еще является проблемой, несмотря на существенные усилия правительства, направленные на эффективность судов и укрепление справедливости. В рамках антикоррупционной программы правительство уволило тысячи государственных служащих и полицейских, осудило некоторых бюрократов. Как иностранцы, так и грузины ставят под вопрос способность системы правосудия защищать частную собственность.</p>

Приведенные оценки не могут не удивлять. Никакого намека на ожидаемую «контрреволюцию». Если на минуту забыть о процентах и просто прочесть текст, то трудно будет поверить, что эти компоненты получили абсолютно одинаковые оценки в 2007г. Трудно отделаться от впечатления, что одинаковые цифровые оценки этих компонент находятся в противоречии с их же описательными оценками, и что налицо грубая попытка уравнивания, лишенная каких-либо оснований. Подобное злоупотребление гибкостью рейтинговых оценок может бросить тень на достоверность ежегодников ФН. Однако вернемся к сути вопроса.

Как видим, основное отставание для Армении зафиксировано по компоненте «Свобода инвестиций» (СИ): в 2007г. оценка составила 60% по сравнению с 90% в 2006г. Чем это можно объяснить? Напомним, что, согласно методологии ФН, СИ – «рейтинговая оценка» исключительно качественного характера. Она не вычисляется на основе каких-либо цифровых индексов, характеризующих экономическую свободу данной страны. СИ оценивается в пределах 0-100%, с шагом в 10% на основе словесной рейтинговой таблицы. Приведем в переводе первые пять рубрик этой таблицы:

(СИ=100%). Внешние инвестиции (ВИ) в данной стране поощряются и рассматриваются наравне с местными инвестициями, в условиях прозрачных законов о ВИ и профессиональной и эффективной бюрократии. Отсутствуют ограничения ВИ в областях, связанных с национальной безопасностью, или в отношении недвижимости. Конфискация собственности запрещена. Обмен валюты и международные платежи доступны и нерезидентам. Денежные переводы и сделки не подвергаются ограничениям.

(СИ=90%). То же, что и выше, за следующим исключением. В областях, связанных с национальной безопасностью, в отношении ВИ существуют только немногочисленные помехи. Против конфискации собственности существуют государственные гарантии. Денежные переводы и сделки ограничениям почти не подвергаются.

(СИ=80%). То же, что и выше, за следующим исключением. Прозрачные законы о ВИ подвергаются бюрократической или другим неофициальным помехам в минимальном размере. Обмен валюты, денежные переводы и сделки подвергаются малочисленным ограничениям.

(СИ=70%). То же, что и выше, за следующим исключением. Имеются некоторые ограничения ВИ, основанные на общих единообразных законах, или в таких областях, каковыми являются электроэнергетическая система (*utilities*), природные ресурсы или областях, связанных с национальной безопасностью. Обмен валюты и международные платежи подвергаются некоторым ограничениям.

(СИ=60%). То же, что и выше, за следующим исключением. В целом ВИ поощряются, но в некоторых областях могут и не рассматриваться одинаково. Законы о ВИ не настолько прозрачны и/или ВИ встречают бюрократические помехи. Конфискация собственности практически невероятна, и государство гарантирует компенсацию. Денежные переводы и сделки подвергаются некоторым ограничениям.

Добавим только, что в этой таблице ограничения внешних инвестиций в отношении приобретения земли рассматриваются только в рубрике с оценкой СИ 50% и ниже.

В сравнении с оценкой СИ 90%, более низкие оценки фиксируют «ухудшения» в следующих 4 направлениях: а) степень бюрократических и коррупционных помех в отношении внешних инвестиций, б) ограничения сфер для внешних инвестиций, в) ограничения права собственности, г) степень помех в отношении обмена валюты, международных оплат и денежных переводов и сделок.

Так, переход оценки компонента СИ с 90% на 80% обусловлен: а) наличием минимальной степени бюрократических или других неофициальных помех в отношении внешних вкладов. Более существенные изменения фиксирует переход оценки с 80% на 70%: они предполагают ограничения для СИ «в таких областях, каковыми являются электроэнергетическая система (*utilities*), природные ресурсы или областях, связанных с национальной безопасностью». Наконец, переход оценки с 70% на 60% предполагает общее ухудшение по всем отмеченным выше 4 направлениям. Таким образом, самое существенное ухудшение обусловлено «закрытием» ряда экономических сфер для внешних инвестиций и фиксируется переходом оценки СИ с 80% на 70%. В остальных случаях по этим направлениям фиксируются изменения от «практического отсутствия помех или ограничений» к «наличию некоторых помех или ограничений».

Но, как в 2006г. и предшествующие годы, так и в этом году «такие области, каковыми являются электроэнергетическая система (*utilities*), природные ресурсы или области, связанные с национальной безопасностью» в Армении были открыты и продолжают оставаться открытыми для внешних инвестиций. Более того, в 2007г. зафиксировано значительное увеличение ВИ, особенно в сфере энергетики. Следовательно, в случае с Арменией оценка этой компоненты в 60% просто неадекватна, в первую очередь именно с точки зрения новой методологии ФН¹. Неадекватно, по меньшей мере также, как если бы эксперты ФН оценили эту компоненту в 50% только лишь на том основании, что в Армении ограничены внешние инвестиции в отношении приобретения земли!

По нашему мнению, равноценная оценка этой компоненты для Армении в 2007г. должна была составлять 80%, что было бы совершенно аргументированно с точки зрения новой методологии ФН. В этом случае (уменьшение на 10%, а не 30%) общая оценка ИЭС Армении в 2007г. по сравнению с 2006г. уменьшилась бы не на 5.1%, а на 3.1% и составила бы 71.4% вместо 69.4%. Поэтому, Армения еще раз могла, и должна была быть признана «В целом свободной» страной, причем единственной таковой в регионе.

Похожий анализ можно провести и для составляющей «Финансовая свобода», что требует некоторых пояснений профессионального характера. Поэтому в рамках этой статьи, ввиду ограничений объема, не считаем возможным к ним обращаться. Скажем только, что по нашим подсчетам, адекватная оценка этой компоненты ИЭС

¹ По всей видимости, до ушей экспертов ФН не дошли такие знакомые нам крики о «сдаче чужакам всех стратегических объектов страны».

для Армении в 2007г. составляет 80%. Следовательно, уменьшение здесь должно сократиться с 20% до 10% и Армения снова должна была быть признана «В целом свободной» страной.

Обратимся также к компоненте «Право собственности» (ПС). Здесь, к сожалению, мы не можем не согласиться с экспертами ФН: откат Армении по этой компоненте в 2007г. бесспорен, особенно если вспомнить процесс расселения, связанный со строительством Северного проспекта и другие факты. Однако мы должны отметить, что согласно рейтинговой шкале ФН этой компоненты, на наш взгляд совершенно адекватным уменьшением было бы уменьшения в 10%, а не на 20% как мы это видим в ежегоднике ИЭС ФН 2007г.

Действительно, рассмотрим рейтинговые рубрики оценок компоненты ПС в 50% и 40% [2, сс. 49-50].

<p>ПС=50%: Судебная система эффективна, имеются задержки. Может наличествовать коррупция, правосудие может быть под влиянием другого крыла властей. Конфискация возможна, но редко.</p>	<p>ПС=40%: Судебная система строго неэффективна, а задержки настолько затяжные, что нарушается применение судебной системы. Наличествует коррупция, а правосудие подвергается влиянию другого крыла властей. Конфискация возможна.</p>
--	---

Дело в том, что следующая оценка в 30% делает строже приведенные оценки ПС *только* в вопросе коррупции [2, с. 50]. Поэтому необходимо рассмотреть это обстоятельство более подробно.

9-ая «рейтинговая» свобода новой методологии ФН – свобода от коррупции (СК) как и в прошлых изданиях, так и в справочнике ФН 2007г. прямо равноценна публикующимся в справочниках известной общественной организации «Транспаренси Интернейшнл» (ТИ) оценкам¹ «индекса коррупции» (ИК). Обычно в справочнике ФН данного года используются оценки ИК, опубликованные в предыдущем году ТИ.

Рассмотрим более подробно оценки ИК справочников ТИ [7]. Они определяются согласно разработанной ТИ методологией по дискретной шкале от 1.0 до 10.0. Оценка 1.0 дается абсолютно коррумпированной стране, а 10.0 дается стране, почти свободной от коррупции. Оценка компоненты СК ежегодников ИЭС ФН принимаются равной оценке индекса ИК организации ТИ, умноженной на 100%. Для Армении оценка ИК ТИ в 2006г. составляет 2.9. Поэтому, в справочнике ФН 2007г. компонента СК Армении оценена в 29%. Необходимо добавить, что, кроме оценок ИК, в справочниках ТИ приводится также место занимаемое данной страной в ряду всех рассматриваемых стран согласно полученной оценке ИК. Учитывая тот факт, что в разные годы ежегодники ТИ рассматривают разное число стран мира, изменение места данной страны в рейтинговых таблицах необязательно означает изменение оценки ИК. Так, в приведенной ниже таблице мы обобщили оценки ИК ежегодников ТИ за последние 6 лет для стран нашего региона, где приводим и место, занимаемое данной страной в данном году в ряду всех рассмотренных стран [7].

¹ Corruption Perceptions Index.

Страны	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Место страны среди всех рассмотренных стран							
Армения	76			78	82	88	93
Грузия			85	124	133	130	98
Азербайджан	87	84	95	124	140	137	130
Россия	82	79	71	86	90	126	121
Турция	50	54	64	77	77	65	60
Иран				78	87	88	105
Общее число стран	90	91	102	133	146	159	163
Оценки ИК страны							
Армения	2.5			3.0	3.1	2.9	2.9
Грузия			2.4	1.8	2.0	2.3	2.8
Азербайджан	1.5	2.0	2.0	1.8	1.9	2.2	2.4
Россия	2.1	2.3	2.7	2.7	2.8	2.4	2.5
Турция	3.8	3.6	3.2	3.1	3.2	3.5	3.8
Иран				3.0	2.9	2.9	2.7

Как видим, для Армении в последние годы заметно устойчивое отставание в месте, которое она занимает в рейтинговых таблицах *ТИ*. Однако, это объясняется тем, что в течение последних 3 лет общее число рассмотренных в ежегодниках *ТИ* стран выросло с 146 (2004г.) до 163 (2006г.). В 2005 и 2006 гг. оценка ИК Армении оставалась неизменной и составила 2.9 единиц (т.е. 29% согласно методологии ФН). Следовательно, по оценкам экспертов *ТИ*, не изменилась также степень коррупции нашей страны. Изменилось только ее место в общей рейтинговой таблице: с 88-ого места среди 159 стран в 2006г. на 93-е место среди 163 стран в 2007г.

Сказанное позволяет нам заключить, что по сравнению с оценкой компоненты ПС в 50% для Армении в 2006г., оценка в 30% в 2007г. неадекватна – в первую очередь с точки зрения самой методологии ФН. На наш взгляд, она должна была составить 40% (уменьшение на 10%). И в этом случае, с увеличенной на 1.0% суммарной оценкой ИЭС, также как и ранее, Армения должна была быть признанной «В целом свободной» страной.

Приложение В

Индексы экономической свободы ФН, 2008г.

Классификация	Ценностная шкала ИЭС
Свободная	80-100%
В целом свободная	70-79.9%
Частично свободная	60-69.9%
В основном несвободная	50-59.9%
Несвободная (репрессивная)	0-49.9%
Неклассифицированная	-

1	Hong Kong	90.3	56	Albania	63.3	111	Ivory Coast	54.9
2	Singapore	87.4	57	South Africa	63.2	112	Nepal	54.7
3	Ireland	82.4	58	Jordan	63.0	113	Croatia	54.6
4	Australia	82.0	59	Bulgaria	62.9	114	Tajikistan	54.5
5	United States	80.6	60	Saudi Arabia	62.8	115	India	54.2
6	New Zealand	80.2	61	Belize	62.8	116	Rwanda	54.1
7	Canada	80.2	62	Mongolia	62.8	117	Cameroon	54.0
8	Chile	79.8	63	United Arab Emirates	62.8	118	Suriname	53.9
9	Switzerland	79.1	64	Italy	62.5	119	Indonesia	53.9
10	United Kingdom	79.5	65	Madagascar	62.4	120	Malawi	53.8
11	Denmark	79.2	66	Qatar	62.2	121	Bosnia and Herzegovina	53.7
12	Estonia	77.8	67	Colombia	61.9	122	Gabon	53.6
13	Netherlands	76.8	68	Romania	61.5	123	Bolivia	53.2
14	Iceland	76.5	69	Fiji	61.5	124	Ethiopia	53.2
15	Luxembourg	75.2	70	Kyrgyzstan	61.1	125	Yemen	52.8
16	Finland	74.8	71	Macedonia	61.1	126	China	52.8
17	Japan	72.5	72	Namibia	61.0	127	Guinea	52.8
18	Mauritius	72.3	73	Lebanon	60.9	128	Niger	52.7
19	Bahrain	72.2	74	Turkey	60.8	129	Equatorial Guinea	52.5
20	Belgium	71.5	75	Slovenia	60.6	130	Uzbekistan	52.3
21	Barbados	71.3	76	Kazakhstan	60.5	131	Djibouti	52.3
22	Cyprus	71.3	77	Paraguay	60.5	132	Lesotho	51.9
23	Germany	71.2	78	Guatemala	60.5	133	Ukraine	51.1
24	Bahamas	71.1	79	Honduras	60.2	134	Russia	49.9
25	Taiwan	71.0	80	Greece	60.1	135	Vietnam	49.8
26	Lithuania	70.8	81	Nicaragua	60.0	136	Guyana	49.4
27	Sweden	70.4	82	Kenya	59.6	137	Laos	49.2
28	Armenia	70.3	83	Poland	59.5	138	Haiti	48.9
29	Trinidad & Tobago	70.2	84	Tunisia	59.3	139	Sierra Leone	48.9
30	Austria	70.0	85	Egypt	59.2	140	Togo	48.8
31	Spain	69.7	86	Swaziland	58.9	141	Central African Republic	48.2
32	Georgia	69.2	87	Dominican Republic	58.5	142	Chad	47.7
33	El Salvador	69.2	88	Cape Verde	58.4	143	Angola	47.1
34	Norway	69.0	89	Moldova	58.4	144	Syria	46.6
35	Slovak Republic	68.7	90	Sri Lanka	58.3	145	Burundi	46.3
36	Botswana	68.6	91	Senegal	58.2	146	Congo, Republic of	45.2

37	Czech Republic	68.5	92	Philippines, The	56.9	147	Guinea Bissau	45.1
38	Larvia	68.3	93	Pakistan	56.8	148	Venezuela	45.0
39	Kuwait	68.3	94	Ghana	56.7	149	Bangladesh	44.9
40	Uruguay	68.1	95	Gambia, The	56.6	150	Belarus	44.7
41	Korea, South	67.9	96	Mozambique	56.6	151	Iran	44.0
42	Oman	67.4	97	Tanzania	56.4	152	Turkmenistan	43.4
43	Hungary	67.2	98	Morocco	56.4	153	Burma	39.5
44	Mexico	66.4	99	Zambia	56.4	154	Libya	38.7
45	Jamaica	66.2	100	Cambodia	56.2	155	Zimbabwe	29.8
46	Israel	66.1	101	Brazil	55.9	156	Cuba	27.5
47	Malta	66.0	102	Algeria	55.7	157	Korea, North	3.0
48	France	65.4	103	Burkina Faso	55.6		Montenegro	
49	Costa Rica	64.8	104	Mali	55.5		Serbia	
50	Panama	64.7	105	Nigeria	55.5		Sudan	
51	Malaysia	64.5	106	Ecuador	55.4		Iraq	
52	Uganda	64.4	107	Azerbaijan	55.3		Congo, Dem. Republic of	
53	Portugal	64.3	108	Argentina	55.1			
54	Thailand	63.5	109	Mauritania	55.0			
55	Peru	63.5	110	Benin	55.0			